

Št.: 487/2016

Datum: 13. oktober 2016

**Ministrstvo za infrastrukturo**  
**Langusova ulica 4**

**1535 Ljubljana**

### **ZADEVA: Predlogi v zvezi s predlogom sprememb Zakona o motornih vozilih**

V Združenju šol vožnje Slovenije smo proučili predlog sprememb Zakona o motornih vozilih, ki je v javni obravnavi in v zvezi s tem predlagamo:

#### **K 50. členu**

Osmi odstavek naj se spremeni tako, da se glasi:

»(8) Ne glede na določbe iz prejšnjega odstavka se z globo 400 eurov kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki uporablja vozilo, katero v prometnem dovoljenju nima vpisanega namena **uporabe oziroma oblike nadgradnje**, ima pa opravljen tehnični pregled vozila v skladu s tem členom, njihova odgovorna oseba pa za globo 200 eurov. Z globo 200 eurov se za navedeni prekršek kaznuje voznik, ki vozi tako vozilo.«

#### Obrazložitev:

Člani združenja so v preteklosti opozarjali na nesorazmerno visoko globo v primerih, ko v prometnem dovoljenju ni bil vpisan namen, tehnični pregled vozila pa je bil opravljen skladno z zakonom. Določitev nove globe, v osmem odstavku 50. člena za prekršek, ko v prometnem dovoljenju ni vpisan namen, čeprav je tehnični pregled vozila opravljen v predpisanih intervalih, delno rešuje problem, ki se pojavlja v praksi. Ne upošteva pa dejstva, kako se podatki v prometno dovoljenje dejansko vpisujejo.

V tretjem odstavku 50. člena je določeno, da se mora v prometno dovoljenje vpisati namen uporabe oziroma oblika nadgradnje pri vozilih, ki se uporabljajo za prej navedene namene. Glede na funkcionalnosti Matičnega registra vozil (MRVL) se ta podatek vpiše:

- pri vozilih šol vožnje, ki imajo vgrajeno dodatno opremo pod rubriko oblika nadgradnje,
- pri vozilih, ki nimajo vgrajene dodatne opreme pa pod namen uporabe.

Glede na predlagano določbo 8. odstavka 50. člena bi v praksi to pomenilo:

1. da bi na tehničnem pregledu morali obvezno vpisati namen uporabe in oblika nadgradnje oziroma nadgraditi funkcionalnosti MRVL, da se bo pri vozilih, ki imajo že vpisano oblika nadgradnje avtomatsko izpisal tudi podatek o namenu uporabe (ki se danes ne izpisuje),
2. da bo šola vožnje za vozilo, ki ima vgrajeno dodatno opremo in vpis opombe le pod rubriko oblika nadgradnje plačala globo, čeprav je bilo vozilo tehnično pregledano v predpisanem obdobju.

Tako kot je predpisano že danes, je smiselno, da se v prometno dovoljenje vpisuje le en podatek (namen uporabe oziroma oblika nadgradnje). Temu primerno pa je nujno prilagoditi tudi določbo, ki opredeljuje prekršek. Ne moremo dopustiti, da bodo podjetniki plačevali globo za dejanja, ki jih niso

storili, saj podatkov v prometna dovoljenja ne vpisujejo sami. Hkrati zakonske obveznosti osebam, ki vodijo postopke izdaje prometnega dovoljenja ne nalagajo zahteve po vpisovanju obeh podatkov, ne podpirajo pa je niti funkcionalnosti programa MRVL. Tako bi morali ob podaljšanju veljavnosti prometnega dovoljenja referenti podatek, ki se vpiše v rubriko 8A (Oblika nadgradnje: SG vozilo za posebne namene šole vožnje) dodatno vpisati še v rubriko 8B (Namen uporabe: avtošola). Ker je opredelitev prekrška v predlaganem osmem odstavku 50. člena pomanjkljiva, jo je potrebno dopolniti kot predlagamo.

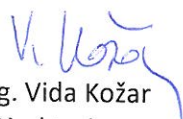
Ob tem želimo dodatno izpostaviti problem, ki se zaradi pomanjkljive funkcionalnosti v programu MRVL pojavlja v praksi. Program namreč ne podpira posebne določbe, ki za nekatera vozila določa, da morajo imeti opravljen tehnični pregled vsake pol leta. Tako se prepogosto dogajajo napake, da ob podaljšanju veljavnosti prometnega dovoljenja referent podaljša njegovo veljavnost za eno leto. Če v šoli vožnje napako pravočasno opazijo, na to lahko opozorijo referenta, v nasprotnem primeru pa zakon z globo spet prelaga odgovornost na šolo vožnje. Menimo, da ureditev ni ustrezna oziroma terja nujno nadgradnjo programa MRVL, ki bi onemogočila napačno podaljševanje prometnih dovoljenj.

V primeru, da potrebujete dodatna pojasnila v zvezi s predlogom, vam jih lahko predstavimo.

Prosimo vas za povratno informacijo v zvezi s podanim predlogom in vas lepo pozdravljamo,

Martin Miklavc, l.r.  
Predsednik  
Združenja šol vožnje Slovenije



  
mag. Vida Kožar  
Direktorica  
Podjetniško trgovske Zbornice